בתי המשפט

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | | | | |
|  | **בבית המשפט המחוזי בנצרת** | | | **פ 001111/04** | | |
|  |  | | |
|  | **בפני:** | **כב' השופטת הלמן אסתר** | | **תאריך:** | | **27/01/2005** |
| **בעניין:** | | | **מדינת ישראל** | |  | |
|  | | |  | | המאשימה | |
|  | | | **- נ ג ד -** | |  | |
|  | | | **ענאן נעיראת** | |  | |
|  | | |  | | **הנאשם** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **מטעם המאשימה – עו"ד**  **מטעם הנאשם – עו"ד**  **הנאשם בעצמו.** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273)

**גזר דין**

ביום 26.10.04 הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן, עבירות בנשק (רכישה, החזקה ונשיאה) עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא + [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 **(להלן:"חוק העונשין")**, תקיפת שוטר, עבירה לפי [סעיף 273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) לחוק העונשין ונסיון לתקיפת שוטרים, עבירה לפי [סעיף 273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) בצירוף ל[סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין.

הנאשם רכש, שלא כדין, אקדח ומחסנית עם כדורים, לפחות שנתיים לפני הגשת כתב האישום.

5129371את האקדח והתחמושת נשא עימו לחורשה, שם ניסה את הנשק בכך שירה מספר יריות ולאחר מכן נשא את הנשק והתחמושת אל איזור מגרש הכדורגל ביפיע, שם הטמינם.

במהלך חודש יוני 2004 או בסמוך לכך, הוציא הנאשם את הנשק והתחמושת ממקום מחבואם והעבירם אל חנות מכולת ביפיע, בה הוא עובד והנמצאת בהחזקתו.

בחנות המכולת החזיק הנאשם את האקדח כשהוא טעון, וזאת על מנת לירות במי שיאיים עליו.

אין חולק כי הנאשם פעל כפי שפעל על רקע סכסוך בין משפחתו ומשפחה אחרת, שבמהלכו נרצח ב – 20.6.04 אחד מבני המשפחה היריבה על ידי בן דודו של הנאשם.

בתאריך 15.7.04 הגיעו לחנות שוטרים על מנת לערוך בה חיפוש, כשהם מצויידים בצו חיפוש. במהלך החיפוש נמצא הנשק הטעון ועם מציאתו הודע לנאשם כי הוא עצור בגין החזקת נשק שלא כדין.

הנאשם החל להשתולל, לקלל את אנשי המשטרה כשהוא מנסה לתקוף את השוטרים במכות אגרוף. כאשר ניגש אליו אחד השוטרים להרגיעו, סטר לו הנאשם על פניו, הפילו ארצה והמשיך לתקוף אותו. כאשר ניסו השוטרים האחרים לכבול את הנאשם, המשיך זה להשתולל עד שהצליחו השוטרים להתגבר עליו ולכבלו.

הפסיקה התייחסה לא אחת לסכנה הרבה הטמונה בעבירות של החזקת, כל שכן נשיאת נשק שלא כדין, ומדיניות הענישה הראויה בעקבות כך.

**"מעבר לנדרש, יוער כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין. (ראו והשוו ע"פ 5066/98 מדינת ישראל נ' ניעמן דחלה ואח', תק-על 99(3), 1574)".נ**

**(**[רע"פ 2718/04 - פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5852404)**, תק-על 2004(1), 3401 ,עמ' 3402).ב**

כרגיל, חומרת העבירה והעונש הראוי נגזרים מנסיבות ביצוע העבירה ונסיבותיו האישיות האינדיבידואליות של הנאשם. בנוגע לעבירות הנשק נפסק כי קיים מדרג של חומרה, הנגזר מהמטרה לה נועד הנשק, והמשליך על מידת הסיכון הצפויה מן הנאשם בשיקולי בית המשפט האם לעוצרו עד תום ההליכים.ו

**"בראש הרשימה, מבחינת חומרת הסיכון, ניצבת החזקת נשק שנועד לביצוע מעשים המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או הציבור. אחריה, בסולם החומרה, ניצבת החזקתו של נשק לשם ביצוע עבירות פליליות ספציפיות כגון רצח או שוד, החזקת נשק כדי לאפשר פעילות פלילית "לעת מצוא", החזקת נשק לשם הגנה עצמית, ועד לתחתית הסולם, שם מצויה החזקת נשק שפג תוקף רישיונו".**

**(**[בש"פ 9126/04 - עבדאללה חוסייני נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6145605)**, תק-על 2004(4), 715, עמ' 717).נ**

המטרה לשמה הוחזק הנשק, יחד עם שיקולים נוספים, מהווה גם אחד מן השיקולים לקביעת מידת העונש.ב

**"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין, ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק, עליו להתחשב בנסיבות בהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, יתן בית המשפט דעתו לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו: ב"ש 625/82 חלמי אבו מוך נ' מדינת ישראל (לא פורסם)). כאשר מדובר בנשק שעל-פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת".ו**

**(**[ע"פ 1332/04 - מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס ואח'](http://www.nevo.co.il/case/5762686)**, תק-על 2004(2), 228, עמ'**

**229).נ**

על אף שנשיאת נשק להגנה עצמית נמצאת במדרג נמוך יותר של חומרה, אין לשלול את חומרת התופעה ואת הסכנה הצפויה ממנה לשלום הציבור ולסדר הציבורי. אין בקביעת המדרג כדי להכשיר או לעודד עשיית דין עצמי, ויש ממש בטענות המאשימה כי החזקת הנשק על רקע סכסוך בין המשפחות עלולה להביא להסלמה והחרפת הסכסוך, מה גם שנשק המוחזק שלא כדין עלול למצוא דרכו בסופו של דבר לידיהם של מי שיעשו בו שימוש פלילי או כאמצעי לעבירה ביטחונית.ב

(באשר לחומרה היתרה בה יש להתייחס לעבירה של נשיאת נשק על רקע סכסוך דמים בין חמולות **ראה** [ע"פ 2486/02 - איברהים עודתללה נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5835892)**, תק-על 2002(2), 1863).ו**

ב"כ הנאשם פרס בפני בית המשפט פסיקה עניפה שבה הסתפקו בתי המשפט בגוזרם את הדין בגין עבירות נשק דומות לאלו בהן הורשע הנאשם, בעונשים של מאסר על תנאי, או תקופות מאסר בפועל שהומרו בעבודות שירות.

בין היתר הופנה בית המשפט לפסק דינו של כב' השופט י' כהן **ב**[ת.פ. (נצרת) 1167/02 מדינת ישראל נ' קאסם דהאמשה](http://www.nevo.co.il/case/262599)  **(ניתן ביום 14.4.03**) אשר נסיבותיו דומות לענייננו. שם הורשע הנאשם בעבירה על [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו – [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין בלבד, ונגזרו עליו 24 חודשי מאסר בפועל, מתוכם 6 חודשים לריצוי בפועל, אשר הומרו בעבודות שירות. להבדיל מענייננו – מדובר היה באדם נורמטיבי, חסר כל הרשעות קודמות, תיפקד כרופא והותיר רושם חיובי, אשר פרט להרשעתו בעבירות הנשק, לגביהן נטען כי בוצעו על רקע של חשש ולשם הגנה עצמית, לא ביצע כל עבירה נוספת.

אל מול הפסיקה המקילה יחסית שהובאה בטיעוני הסניגור, ניתן לאזכר את פסקי הדין שניתנו לאחרונה, לדוגמא:

ביום 14.6.04 במסגרת [ת.פ. 417/03](http://www.nevo.co.il/case/6089426) גזר בית המשפט המחוזי בחיפה על נאשם, 20 חודש מאסר בפועל ו – 12 עשר חודשי מאסר על תנאי, בגין עבירות בנשק והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. ערעורו של הנאשם על גזר הדין תלוי ועומד, אך בקשתו לעיכוב ביצועו של גזר הדין נדחה על ידי בית המשפט העליון ([ע"פ 6906/04 - דני מרציאנו נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6089428)  **, תק-על 2004(3), 1427).נ**

**ב**[ע"פ 3289/03 - אבשלום קוממי נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5887284)  **, (תק-על 2003(4), 78),** נדון ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של החזקת נשק ונשיאתו שלא כדין. על הנאשם נגזרו בבית משפט קמא 6 חודשי מאסר לריצוי בפועל, ונדחתה בקשתו לאפשר לו לבצעם בעבודות שירות. למערער היה עבר פלילי, אך הוא טען כי 5 שנים קודם לכן חזר בתשובה ושינה אורחות חייו. עוד טען להגנתו כי הוא מתגורר בישוב ספר והנשק הוחזק להגנתו.

בית המשפט העליון דחה את ערעורו של הנאשם, תוך הדגשת החומרה שיש לייחס לעבירות הנשק, וקבע כי לולא שקל בית המשפט קמא את נסיבותיו האישיות של המערער לקולא יש להניח כי העונש לא היה כה מתון.

ביום 8.11.04 גזר בית המשפט המחוזי את דינו של נאשם **ב**[ת"פ (חיפה) 3081/04 - מדינת ישראל נ' ולדיסלב בן סימנדו דנילוב](http://www.nevo.co.il/case/363823)  **, (תק-מח 2004(4), 2158),** לאחר שהודה בביצוע עבירות של נשיאת נשק שלא כדין ושיבוש מהלכי משפט, וטען כי הנשק הוחזק על ידו להגנה עצמית. על הנאשם הוטלו 15 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.

במקרה שלפני, אין חולק כי הנשק והתחמושת הוחזקו על ידי הנאשם לשם הגנה עצמית. הנאשם החזיק את האקדח במשך תקופה לא קצרה מבלי לעשות בו שימוש פלילי, ובנסיבות כאלו ועל פי טיבו וסוגו של הנשק, ניתן לסווג את העבירה במדרג הנמוך יותר של עבירות הנשק.

עם זאת, יש לייחס חומרה יתירה לעובדה שהנשק הוחזק במקום נגיש כשהוא טעון. הוחזק במסגרת סכסוך חמולות כשלא נטען כי היה איום מוחשי ומיידי על הנאשם דווקא. לנאשם עבר פלילי, לרבות בעבירות אלימות חמורות (סחיטה באיומים, וגרם חבלה חמורה) עוד בהיות נער.

לצד העבירות בנשק, הורשע הנאשם גם בעבירה של תקיפת שוטרים – עבירה שהעונש הקבוע לצידה הוא עד 3 שנות מאסר ולא פחות מחודש ימים. (אשר פורש גם ככולל עונש של מאסר על תנאי למינימום תקופה זו – [רע"פ 7/87 - נחשון סינואני ואח' נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17935917)**, פ"ד מג(1), 527).ב**

הפסיקה התייחסה לא אחת לחשיבות שיש במתן הגנה של ממש לשוטרים הממלאים את תפקידם בשמירה על החוק (ראה [רע"פ 10000/04 - עלי זייד נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6163358)  **, תק-על 2004(4), 1387),** ומכאן נגזר כי מן הדין להטיל עונשים ממשיים על מי שמפריע ומסכן את שלומם של השוטרים כאשר הם מבצעים את תפקידם.

הנאשם הוא בחור צעיר כבן 21, רווק, העובד בעסק המשפחתי, מיני מרקט למכירת מוצרי מזון וירקות, מאז נשר מבית הספר, בתום 8 שנות לימוד.

הנאשם שהה במעצר כחודשיים ומאז התאריך 10.8.04 הוא שוהה במעצר בית בשפרעם.

כאמור, היה הנאשם מעורב במעשים פליליים עוד מהיותו נער, אך מאז העבירה האחרונה חלפו כשנתיים, והעבירות הקודמות לא היו כרוכות בשימוש או החזקת נשק.

בפני שירות המבחן נטל הנאשם אחריות לעבירות הנשק, אך למרבה הצער, התקשה לקחת על עצמו גם אחריות לעבירה של תקיפת השוטרים, והשליך אותה על התנהגות השוטרים, אשר כאמור, ביקשו לבצע את תפקידם ולערוך חיפוש בחנות, במסגרת חיפושיהם אחרי כלי נשק בכפר.

שירות המבחן התקשה לבוא בהמלצה טיפולית ביחס לנאשם לאור מאפייני אישיותו החלשים שתוארו בתסקיר, המקשים על הנאשם לשתף פעולה עם קצין המבחן ולהפעיל שיקול דעת הולם.

לאחר ששקלתי את הנתונים לחומרא ולקולא, ועל אף שהצטברותן של העבירות מצדיקה הטלת עונש מאסר בפועל, שוכנעתי כי לאור גילו הצעיר של הנאשם, נסיונו להשתלב בחיים נורמטיביים בשנתיים האחרונות, העובדה שבעבר הוטלו עליו עונשים של מאסרים על תנאי, קנס וכיוצב', אך מעולם לא ריצה עונש של מאסר בפועל, וכן לאור נסיבות ביצוען של העבירות, אין למצות עימו את הדין, באופן שבמידת האפשר תומר תקופת המאסר בעבודות שירות.ו

**סוף דבר, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים**:

**א. 6 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו (החל מיום 15.7.04 ועד 10.8.04) אשר יומרו בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעתו של הממונה.**

**ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך תקופה זו על עבירה כלשהי מן העבירות בהן הורשע.**

**ג. קנס בסך 8,000 ₪ או 60 ימי מאסר כנגדם. הקנס ישולם ב – 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.2.05.**

**נדחה לשם קבלת חוות דעתו של הממונה על עבודות השירות ליום ..................נ**

**בהעדרי, ועל פי הנחיות כב' הנשיא, יערך הדיון בפניו.ב**

**המזכירות תמציא העתק גזר הדין לממונה על עבודות השירות לשם קבלת חוות דעתו.ו**

**ניתן ליצור קשר עם הנאשם באמצעות**

**ניתן היום י"ז בשבט, תשס"ה (27 בינואר 2005) במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| **הלמן אסתר - שופטת** |

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**